|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Parcial Domiciliario | 28 de Junio de 2016.  Cátedra Filosofía. Martes. | |
| Profesores a cargo:  Ricardo Etchegaray y Juan Pablo Esperón. | |  |
|  | |  |

Consignas.

1. A- ¿Cuál es el origen de la sociedad y del estado para cada uno de los tres primeros modelos estudiados? Explicite las causas que contribuyeron a ellos en cada caso. B- ¿Qué críticas se podrían hacer a estas tres teorías desde la perspectiva de la dialéctica de Hegel y Marx?
2. Situándose en la perspectiva del Modelo Genealógico, ¿Qué críticas podría hacer a la dialéctica? Situándose en la perspectiva del Modelo Dialéctico, ¿Qué críticas podría hacer a la genealogía?
3. Plantee los problemas que dieron lugar al surgimiento de la hermenéutica y explique cómo se responde a esos problemas, utilizando su propio lenguaje sin recurrir a las citas textuales. Señale las fuentes (Bibliografía, páginas web, revistas, etc) utilizadas para hacerlo.
4. Tome otra fuente distinta a los textos de la cátedra (Por ejemplo: una película, un relato periodístico, un cuento o novela, etc.) cuyo contenido/mensaje/problema esté relacionada con alguna problemática de su carrera, y muestre como podría ser explicado eligiendo al menos dos de los modelos estudiados. Señale cuales son los elementos de los modelos elegidos que le permitieron realizar dicha relación. En todos los casos, transcriba las citas a las que recurra para fundamentar la respuesta.

**1)**

**Origen de la sociedad y el estado**

Modelo deductivo

Hobbes parte del supuesto de que todos los hombres son iguales y en el que ninguna diferencia física o intelectual justifica una diferencia de derechos, sino que estas son meramente de grado. A su vez, el hombre tiende a la autoconservación de la vida. Esta característica representa el estado natural de todos los hombres y la evidencia del modelo deductivo.

En un contexto de igualdad de los hombres, autoconservación y de escasez de recursos en el que cada uno se ve obligado a luchar con los demás para conseguir aquello que necesita para sobrevivir y para evitar que el otro se lo quite, se genera un estado de competencia e inseguridad, del cual se deriva una situación de guerra de todos contra todos. Con una predisposición a atacar primero, esto deviene en un miedo generalizado y constante que lleva a la sociedad a realizar un pacto voluntario en el que se cede la fuerza para auto conservarse y la propia libertad.

La sociedad constituye así el Estado Soberano, cuyo único fin es la defensa, la seguridad y la paz interior de los individuos. Los integrantes de la sociedad ceden sus derechos y libertad a una persona artificial que se encarga de lograr la paz y la seguridad. De esta manera la situación se controla pero no se erradica debido a la presencia del Soberano que castiga y delimita las acciones de los hombres dentro del Estado.

En conclusión, podemos afirmar que el origen del Estado se relaciona con el principio de auto conservación, sumado al principio de igualdad, y la escasez de recursos, de la cual deriva la inseguridad, la guerra y el miedo. Siendo estas tres últimas las causas de la formación del pacto y del Estado.

Modelo Inductivo

Hume y Locke parten de que los hombres son libres e iguales. El primero afirma que el hombre no tiende a la autoconservación sino que satisface necesidades vitales, como la de vivienda, bebida, alimento y sexo; las cuales hacen del hombre un hombre parcial, es decir, que tienden a valorar a los que están más cerca ( familia-vecinos-amigos).

Sin embargo, existen ciertos inconvenientes que dificultan el desarrollo de la sociedad: la debilidad (el hombre es el que menos puede sobrevivir sin ayuda); la imperfección (las capacidades de defensa y supervivencia no son innatas), y el azar (cosas inesperadas). Para superan estos factores, los hombres deciden agruparse y unir fuerzas.

Por su parte, Locke, encuentra el origen de la sociedad en la conciencia que todos los hombres tienen de la ley natural: conservar su vida y la de la especie. No obstante, en ella encuentra dos inconvenientes. El primero es que esta ley es demasiada amplia y necesita ser limitada. Para mejorar dicha situación, es necesario crear el Poder legislativo que reduzca la amplitud de la ley. El segundo inconveniente es la falta de un tercero imparcial que interprete la ley natural alejado de ambos puntos de vista. Para resolver este problema aparecen los jueces imparciales dentro del poder judicial. Estas dos instituciones fueron creadas por un acuerdo para lograr un orden social, consolidando el Estado.

En resumen, según el modelo inductivo, a partir de la experiencia sensible, se plantean cinco inconvenientes (debilidad, imperfección, azar, ley natural amplia, parcialidad de los jueces) que funcionan como causas para la creación del estado. Estos inconvenientes surgen del estado natural planteado anteriormente (que es el origen del Estado). Se ven solucionados por la ley general, que es la creación del Estado a través de la incorporación de un pacto, mediante la cual se fundan el poder legislativo y judicial.

Modelo crítico

Rousseau parte de la igualdad de derechos y la libertad natural planteada por los modelos anteriores y da cuenta de un problema: en su contexto histórico no existe igualdad de derechos. De este modo se propone buscar las igualdades de la naturaleza humana, obteniendo cuatro características. La primera es el principio *de autoconservación*. La segunda, el *instinto de conservación de la especie* (también llamado piedad). La tercera es la *capacidad de aprendizaje* (razón) y la cuarta la *conciencia de la libertad*. Esta última, a diferencia de las demás que también son parte de las características de los animales, es exclusiva del hombre. Se basa en la capacidad del hombre para no depender solamente de las tendencias naturales internas (pasiones, impulsos, necesidades). Dicho de otra manera, Rousseau le incorpora al ser humano el rasgo de la autodeterminación, lo cual lo aleja de la animalidad y le permite ejecutar sus propias decisiones en base a su fuerza de voluntad.

Debido a esto el autor se cuestiona cómo es posible que los hombres sean desiguales si son todos iguales en su naturaleza. Para dar una solución, construye una respuesta hipotética:

A medida que el género humano se expandió, sumado al cambio de clima y a diversas situaciones naturales, llevaron al hombre a modificar su forma de vida, formando asociaciones para no afrontar estas adversidades por separado. Asociarse implicó la necesidad de un orden, y en consecuencia de subordinación, provocado por la división de trabajo.

La libertad se pierde cuando estas situaciones de subordinación se hicieron permanentes, hecho mediante el cual se origina la desigualdad. Esta última termina siendo aceptada y naturalizada por comodidad.

Rousseau frente a este contexto busca restituir el sistema social para recuperar la condición natural de la libertad, por lo que plantea dos respuestas. La primera es una respuesta educativa, *El Emilio*, en la que se ve a la educación como una herramienta y condición de la libertad, de modo que está dirigida a los niños para que desarrollen su libertad natural sin ser corrompidos socialmente. La segunda es una respuesta política, el *Contrato Social*. Plantea que hay que obligar a los hombres a ser libres y autónomos, y ayudarlos a desarrollar su fuerza de voluntad con la voluntad de todos.

En conclusión, se puede afirmar que el origen de la sociedad se encuentra en la necesidad de agruparse debido a las condiciones negativas de la naturaleza. Esto genera desigualdad y subordinación, que es aceptada por comodidad, y una reducción de la libertad humana. Esta puede ser recuperada por medio de la respuesta educativa y política, que propone un nuevo Estado conformado por la voluntad general.

**Críticas desde la perspectiva del modelo dialéctico**

Crítica en cuanto al significado de *razón*

Modelo deductivo: La razón está dividida en dos, la objetiva que constituye la realidad como orden en sí, y la subjetiva que tiene que ver con la capacidad del hombre para entender ese orden. Entender el orden es posible porque hay una razón objetiva que nos lo brinda.

Modelo empírico: La razón no es independiente de la experiencia. Funciona como orden del conocimiento que se capta a través de los sentidos por medio de las impresiones. De este modo, se utiliza la inducción para crear generalizaciones.

Modelo crítico: La razón no está dividida. El sujeto y el objeto son un conjunto dependiente el uno del otro, por lo que la razón funciona como un conjunto de capacidades que tiene el sujeto al existir; es propia.

En el modelo dialéctico la razón no es algo propio del sujeto sino que resulta del orden de la acciones del hombre a través de la historia. Es el sentido que sigue un orden progresivo e independiente de la conciencia del hombre.

Crítica en cuanto al significado de la *libertad*

En los tres modelos anteriores, la ley natural es la que define a la libertad en el accionar de los hombres, y no puede ser de otra forma, más que la determinación que produce.

Modelo deductivo: La libertad está solamente limitada por la ley natural, la cual contiene las fuerzas del movimiento natural, a través de un pacto voluntario.

Modelo inductivo: La libertad está limitada a través de ciertos inconvenientes que producen la creación de dos instituciones que establecen los límites.

Modelo crítico: La libertad se constituye como una fuerza accionaria la cual se ejerce, no se realiza. De este modo el hombre debe ser consciente y autoconciente de su propia libertad (autodeterminación). Dependiendo de la ley natural, en base a los principios del hombre de piedad, autoconservación y capacidad de aprendizaje, el hombre es el único libre y capaz de contradecirla yendo en contra de sus propios principios (mediante la conciencia de la libertad).

En cambio, en el modelo dialéctico se agrega a las características del modelo crítico (autonomía, independencia y autodeterminación) que la libertad posee, un orden propio que se utiliza para la construcción de conciencia y autoconciencia de esta. Se trata de una libertad positiva la cual, mediante el espíritu, desarrolla la conciencia a través de la historia.

Crítica al *acceso al conocimiento*

Modelo deductivo: El conocimiento se deriva de una verdad evidente, la cual es absoluta, universal y necesaria. Otras verdades se derivan de esta verdad fundamental para conformar la ciencia.

Modelo inductivo: Se llega al conocimiento por medio de la experiencia. Se capta a través de impresiones producidas por los sentidos, de las cuales luego se tendrá una copia en idea. Se conforman leyes generales de conocimiento en base a varios enunciados observacionales

Modelo crítico: El conocimiento es encontrado por medio de hipótesis, suposiciones que dan una respuesta provisoria frente a los problemas. Estas se justifican a partir de la realidad que se puede extraer de ellas. De este modo, si los hechos se corroboran con la hipótesis planteada, es verdadera. En caso contrario es incorrecta y se debe plantear otra.

En el modelo dialéctico, en cambio, el acceso al conocimiento se da a través de las acciones realizadas por el hombre en el curso de la historia. Según este modelo, los tres modelos anteriores no sirven para explicar conocer al hombre y su comportamiento, ya que se debe tener en cuenta el contexto histórico en el que este se encuentra. El conocimiento se construye, y no llega naturalmente a los hombres. Por otro lado el conocimiento dialéctico es en forma espiralada ya que se pasa más de una vez por el mismo lugar, pero siempre en un estadío superior, en un nivel más alto de libertad.

Crítica a la separación *sujeto - objeto*

Los primeros tres modelos plantean como correcta la diferenciación entre sujeto y objeto, a diferencia de la dialéctica, la cual toma al sujeto y objeto como uno solo en simbiosis. El sujeto está sujetado en la razón objetiva y los objetos son comprendidos por la razón del sujeto.

**2)**

**Críticas de la genealogía a la dialéctica.**

-El modelo dialéctico plantea una visión positiva del sentido de la historia. Por lo que la crítica de la genealogía se base en que a pesar de los intentos de la dialéctica por afirmar que la historia es un proceso progresivo por el cual se desarrolla la libertad, el verdadero producto de la historia es un hombre alienado y sin libertad. El hombre queda sumergido en el sistema y se produce una de potenciación de la historia (nihilismo) por lo que es considerada la historia de un error, ya que un resultado contrario al planteado por el modelo.

-Según los iluministas en el modelo dialéctico la libertad es creciente a medida que avanzamos en la historia. Esto es criticado por el modelo genealógico, ya que el sujeto mediante su acción produce lo opuesto a la libertad, debido a que se pierde en la alineación. Esto es gracias a que una vez que se han constituido los valores morales, la historia decrece, por lo que los valores fundamentales se devalúan.

-­­­­En la dialéctica, la acción es lo que fundamenta la historia y la realidad. Pero para la genealogía esto no es así, se considera que no tiene en cuenta los quiebres y las rupturas que se dan en la historia (siendo esta contingente y discontinua), los cuales provocaron una inversión de valores, y que estos pierdan su valor y su fundamento. De esta manera, al ser los valores criterios de acción, y estos al perder su valor, la realidad no se fundamenta ni con la acción del hombre que es lo que rige la sociedad.

-Otra crítica es que para el modelo dialectico, la razón es utilizada como instrumento de la lucha de clases (Marx), en cambio para la genealogía, la razón es un instrumento de vida.

-Mientras que la dialéctica sostiene que el motor de cambio es un momento negativo, es decir, aquel comienzo que impulsó al desarrollo del hombre en la historia, el modelo genealógico sostiene que existen dos sentidos básicos en el movimiento, uno negativo producto del odio, del resentimiento y la venganza, que es en suma la del pensamiento dialéctico, y otro que es positivo, activo, propio del gozo de la diferencia que posee la fuerza dominante, con respecto a la dominada.

**Críticas de la dialéctica a la genealogía.**

\*El modelo genealógico plantea una visión negativa del sentido de la historia. La crítica de la dialéctica entonces se basa en que esta es un curso continuo y progresivo en la que la sociedad va alcanzando estadías superiores a medida que se desarrolla en el tiempo, y en la que va adquiriendo conciencia y autoconciencia de la libertad del Espíritu.

\*La genealogía afirma que el sujeto mediante su acción produce lo opuesto a la libertad, lo cual es criticado por la dialéctica, puesto que según esta teoría la libertad es positiva, la cual crea su propio orden y define al hombre. Lo que hace el hombre libre es el producto de su trabajo y de su lucha, y a medida que más avanza en la historia, más consciencia y autoconsciencia tiene de su libertad, es decir, que es él mismo desarrollándose en la historia y cultura.

\*Para la genealogía, la historia está atravesada por quiebres y rupturas que la hacen discontinua, pero para la dialéctica, la historia es un desarrollo progresivo, continuo, el cual suprime y supera etapas anteriores. Cada etapa contiene a la anterior.

\*Mientras que para el modelo genealógico existen dos modelos básicos de movimiento, para dialéctica, el motor de cambio es único, y es un momento meramente negativo y abstracto que potencia el accionar del espíritu de manera positiva.

**3)**

Los problemas que dieron lugar al origen de la hermenéutica con sus respectivas soluciones son los siguientes:

**El problema de la verdad.**

Desde el modelo dialectico, la realidad se constituye por la praxis, por la acción, es decir, que a medida que el sujeto acciona, la estructura de la realidad cambia. De esta manera, nunca se va a llegar a conocer totalmente a esta última de modo definitivo, puesto que las épocas cambian y en lo que una era verdadera, en otra ya no lo es, transformándose en falso.

Desde la genealogía de Nietzsche, se plantea que el hombre, al no conocer las cosas en sí mismas, y no poder acceder a la verdad, tampoco puede dejar de depender de las perspectivas.

Respuesta desde la Hermenéutica al problema de la verdad.

Verdad es entendida como correspondencia o adecuación (en los modelos deductivo, empírico, critico, dialectico y genealógico) relativa a la circunstancia. Este entendimiento de la correspondencia se debe mostrar en la realidad, pero todo aquello que se muestra, también oculta.

Es así como cada verdad está inmersa en un lenguaje particular diferenciada de otras verdades en otros contextos, los cuales son diferentes pero aun así no dejan de ser verdad, pero tampoco pueden ser incluidas en una verdad única ni universal, ni en un metalenguaje. Por lo tanto, solo a a través de la lengua se puede alcanzar a la realidad, y no se permiten interpretaciones externas, sino que solo internas, propias de la lengua de cada ámbito.

**Problema del fundamento**

Según el modelo deductivo, el fundamento de la ciencia se encontraba en la evidencia, base firme y segura que derivaba el resto del saber.

En el modelo dialectico y genealógico es imposible delimitar un fundamento único. Para este primer modelo dialectico, según como afirma Marx, la filosofía se soluciona en la acción. Por el otro lado, se encuentran los intelectuales que afirman que se debe encontrar una solución teórica para la ciencia que sea efectiva, para que así la práctica sea exitosa y pueda resolver problemas de la realidad. Pero la hermenéutica detecta que no hay un fundamento último, ya que un fundamento se fundamenta en otro fundamento, que a su vez tiene otro fundamento. Siempre se remite a un círculo. Toda situación remite a una situación anterior, nunca hay una base última que se encuentre por debajo de las demás. De este modo se plantea el Círculo Hermenéutico.

Respuesta al problema del fundamento.

La respuesta está constituida por la conformación del Círculo Hermenéutico ya mencionado, el cual plantea que toda situación remite a una anterior, y que es imposible alcanzar un fundamento absoluto porque siempre se incurre en un argumento circular. De este modo, el modelo en cuestión, afirma que este círculo no vicioso, con su circularidad y con su relación de términos, es el mismo fundamento. El fundamento es una relación, que no se encuentra al principio o al final como en modelos anteriores.

**Problema de la conciencia y del sujeto.**

En el modelo dialectico, la esencia del hombre está constituida por su acción, por su trabajo, es decir, que no tiene características hasta que las produce. De este modo, su esencia solo es cognoscible al final, siendo la realidad una construcción de la acción, en la cual siempre queda un residuo oculto y oscuro.

En el modelo genealógico, Foucault, plantea que los individuos son productos del poder, el cual los hace funcionar. El poder se constituye como una relación funcional entre 2 fuerzas en la que una domina y la otra es dominada. Por lo tanto, no se puede determinar una esencia del hombre, sino articulaciones contingentes de las fuerzas que configuran tipos de subjetividades.

Respuesta al problema de la conciencia del sujeto.

Según la hermenéutica, el sujeto y el objeto no están separados por medio del lenguaje, sino que ambos están sostenidos en el mismo. Esto forma parte de una construcción de interpretaciones que son cambiantes. Nada fuera del lenguaje puede criticar a las interpretaciones, sino que las palabras son las únicas que contienen, que dan nombre y que dan sentido, por lo que toda experiencia y relación forma parte del lenguaje, la cual pasa a ser, la esencia del hombre.

Las fuentes utilizadas para hacerlos fueron “Introducción a los Modelos de pensamiento en las filosofías, las ciencias, las artes y las técnicas.”(Tomo 1); “Introducción a los Modelos de pensamiento Dialectico, Fenomenológico, Hermenéutico y Existencial” (Tomo 2) ambos de Ricardo Etchegaray; Manual de curso de ingreso de Humanidades y Ciencias Sociales 2016 de la Universidad Nacional de La Matanza.

**4)**

La película que escogimos es "Los juegos del hambre", la cual se resumen en:

Hace años, de una tierra destrozada llamada Norteamérica surgió Panem, una ciudad formada por trece distritos que rodean el Capitolio, centro neutral del país. Pero aunque el Capitolio llevó la paz y prosperidad, los trece distritos se rebelaron con él. Doce de ellos fueron vencidos, y el decimotercero aniquilado. El Capitolio, para recordar a los distritos supervivientes quién mandaba, creó los Juegos del Hambre, un cruel juego de supervivencia que se emite por televisión y que todo el mundo está obligado a ver. En él, veinticuatro adolescentes de entre doce y dieciocho, un chico y una chica por cada distrito, son elegidos al azar para participar en los juegos. El objetivo es sencillo: luchar a muerte entre ellos, pues solo uno de los veinticuatro puede ganar.

En una primera instancia, la película muestra como posible problemática de la carrera Relaciones Publicas, la monopolización de los medios de comunicación, la cual es llevada a cabo por un poder central, el capitolio, el cual controla y destina ordenes, mensajes y demás al conjunto de los 12 distritos, forma en la que se encuentra ordenada la sociedad futurista.

Desde los modelos estudiados, se puede analizar esta película desde varias perspectivas:

Desde el modelo Genealógico se puede ver la película desde los postulados de Foucault, puesto que el plantea el concepto de “Panoptismo” como “*una red de poderes laterales de prevención y corrección*” y el “Panoptico” como “*una maquina de disociar la pareja ver-sin ser visto: en el anillo periférico se es totalmente visto, sin ver jamás; en la torre central, se ve todo, sin ser jamás ser visto*”. Es decir, el panóptico se constituye como una forma arquitectónica de anillo la cual garantiza el funcionamiento automático del poder. Esto es visto en la película, puesto que los protagonistas, al jugar los respectivos “Juegos del Hambre”, entran en una arena ambientada como bosque, y en la cual están todo el tiempo vigilados, sin saber ellos por donde. Su objetivo consiste en sobrevivir a toda costa, de modo que el poder es ejercido sobre ellos todo el tiempo como forma de dominación, aunque no solo dentro de esa arena, sino también por fuera de las áreas circundantes al centro del poder, llamado “Capitolio”, en donde las sociedades están controladas y definidas por distritos, cada una con una diferente estructura, limitándose así completamente la libertad de los hombres. De esto modo, la norma define a los individuos, y “El poder define a los individuos para funcionar”

Por otro lado, desde este modelo también se ven las 3 técnicas del poder disciplinario planteados por el autor:

* Vigilancia Jerárquica: Encierro para el control de poblaciones extensas. En la películas la población es encerrada y controlada desde “distritos”
* Sanción Normalizadora: Los jugadores de Los Juegos del Hambre reciben premios y castigos en base a sus comportamientos y conductas con el fin de incorporar la norma
* El examen: Los participantes son analizados posteriormente del evento mortal.

Desde la perspectiva del modelo critico, la película se puede observar desde las 4 características propias del hombre que obtiene Rosseau para conocer la naturaleza humana, estas son:

* Principio de autoconservación: Se da en los hombres y en los animales. Es el amor por si mismo
* Piedad: de forma natural, los seres vivientes rechazan el sufrimiento del prójimo
* Capacidad de aprendizaje/razón: todas las especies tienen un periodo de aprendizaje al nacer
* Conciencia de la libertad: exclusiva del hombre. Todo hombre sabe que es libre por ser humano. Como afirma Rosseau *“la libertad es la voluntad de decidir y actuar con independencia de los impulsos, los deseos, las pasiones, los instintos o cualquier otra tendencia natural. El hombre es el único "animal" que puede sacrificar su propia vida para defender la libertad del otro y no tan sólo para salvar la vida de otro al que ama o desea como hacen también los animales"*

La primera característica se puede apreciar cuando los protagonistas y participantes compiten en los respectivos juegos para resguardar su vida. Para esto deben matar, comer, beber, cuidarse y autoabastecerse.

La segunda característica se puede apreciar es una escena particular, en la cual la protagonista Katniss Everdeen, ayuda a una de sus compañeras dentro del campo de batalla de la cual se había hecho amiga. Esta estaba herida y en situación de muerte, por lo que la protagonista colabora ayudándola y protegiéndola lo más que pudo, aunque finalmente falleció.

La tercera característica se puede ver en las habilidades que cada participante tenía y dominaba. Por ejemplo, la protagonista era muy hábil con el arco desde muy joven, también otros participantes poseían increíbles habilidades de estrategia, otros de supervivencia, y otros tenían habilidades con cuchillos y objetos mortales los cuales utilizaban para matar dentro de la arena de los juegos del hambre

La cuarta característica se puede observar en la actitud necia de Katniss cuando esta decide no entrenar en la fase de entrenamiento por voluntad propia, así como en la crueldad de la mayoría de los participantes de los juegos, los cuales deciden matar, atentando contra la ley natural, o incluso al final de la película, donde la protagonista y su compañero de distrito Peeta, deciden tomar unas frutas venenosas para suicidarse y terminar con los juegos frente a la negativa de los dos de matarse. De este modo, esta conciencia de la libertad, permite no seguir los instintos y pasiones del hombre, permitiéndole actuar por voluntad propia, y ejecutando sus propias decisiones.
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